

Zadavatel:
Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

se sídlem: Hladnovská 751/119, PSČ 712 00 Ostrava - Muglinov

IČO: 70631808

Veřejná zakázka:
„Domy pro sociální účely v Ostravě“

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle ZZVZ

Vysvětlení zadávací dokumentace

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno 2, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. I z vlastního podnětu ze dne 6. 4. 2018:

Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek s ohledem na uveřejnění aktualizované technické části zadávací dokumentaci, uveřejněné na profilu zadavatele. **Lhůta pro podání nabídek nově končí 11. 5. 2018 v 9:00h.**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. II ze dne 24. 4. 2018

Dotaz č. 1 (obdržen dne 17. 4. 2018):

Objekt Petřkovice

Dotaz č. 1

V Dokumentaci je popsána stříška nad vstupem, viz výtah z TZ: Nad vstupem provést celoskleněnou stříšku z lepeného bezpečnostního skla zavěšenou na nerezových lankách.

V rozpočtu není stříška obsažena, můžete prosím doplnit do předloženého soupisu prací.

Dotaz č. 2

Rozpočet obsahuje světlovody - 6 ks:

194	76721	Dod+mont světlovod vč.nosné konstrukce	ks	6,00000
-----	-------	--	----	---------

V předložené projektové dokumentaci DSP jsme nenašli umístění světlovodů, můžete doplnit projektovou dokumentaci.

Dotaz č. 3

Předložená projektová dokumentace neobsahuje výpisy prvků s jejich jednoznačným popisem a specifikací.

Dodavatel požaduje o doplnění PD a vyjasnění.

Odpověď zadavatele:

ad 1)

Zadavatel sděluje, že u objektu v Petřkovicích, stejně jako u objektů Nová Bělá, ve Výškovcích, v Hrušovu I a II neobsahuje projekt skleněné stříšky. Informace v technické zprávě zůstala nedopatřením. Přílohou vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel poskytuje upravené technické zprávy všech uvedených objektů.

ad 2)

Zadavatel poskytuje výkres půdorysu objektu z Petřkovic, kde jsou doplněny světlovody.

ad 3)

Zadavatel poskytuje jako přílohu tohoto vysvětlení výpisy oken a dveří ke všem objektům. Výpisy klempířských výrobků jsou uvedeny pro každý objekt na výkrese 04-Půdorys střechy, který tvoří součást projektové dokumentace.

Dotaz č. 2 (obdržen dne 18. 4. 2018):

Objekt Hrušov parc. č. 1211-1216/22 a objekt Petřkovice

Ve výkazu výměr u dvou novostaveb a to Hrušov – parc. č. 1211-1216/22 a Petřkovice v objektu 05 Slaboproudy, kapitola Nouzová signalizace-NS (pro WC a koupelny), u položky č. 7, počet ks 6 chybí název položky.

Můžete u pol. č. 7 doplnit název položky u obou objektů a také bližší popis této položky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že do výkazů výměr všech objektů doplnil položku 7, která zní: Akustika do pokojového světla, Buzzer pro resuscitační světlo a akustiku pokojového světla. Upravené výkazy výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3 (obdržen dne 19. 4. 2018):

Dotaz č. 1

část č. 1: 3 novostavby domů, z toho 2 v k.ú. Hrušov a 1 v k.ú. Petřkovice u Ostravy:

V zadávacím výkazu výměr s názvem „Ctyrlístek Petrkovice ceny_CELKOVÝ_UPRAVENO_VERZE 2_výkaz výměr.xlsx“ je záložka s názvem „08 08 Pol“ obsahující tyto položky:

Díl:	M21	Elektromontáže		
1	210101	Dod+mont přeložka vzdušného vedení NN do země vč. zemních a ostatních prací	m	112,50000
2	2101012	Dod+mont přeložka zemního vedení Cetin vč. zemních a ostatních prací	m	56,10000
3	21010123	Dod+mont přeložka vzdušného vedení veřejného osvětlení vč. zemních a ostatních prací	m	112,50000

Žádáme zadavatele o sdělení, zda máme tyto položky oceňovat (tedy zda mají být předmětem tohoto výběrového řízení), když firma CETIN i ČEZ Distribuce již mají se zadavatelem smlouvy i s cenovými nabídkami na provedení těchto položek (viz dokladová část projektové dokumentace - součást zadávací dokumentace - přílohy 1806_cez_prelozka; 1843_telekomunikace_cetin_prekladka_petrkovice a Specifikace nakladu_170130). V případě že z nějakých důvodů ano, požadujeme určit všem dodavatelům jednotnou řízenou cenu. V opačném případě pak žádáme o sdělení, že tyto položky oceňovány dodavateli být nemají.

Dotaz č. 2

část č. 2: 2 novostavby domů v k.ú. Nová Bělá a k.ú. Výškovice u Ostravy:

V rozpočtu Nová Bělá, záložka 07 07 Pol je položka č. 2 - 91502 - Vjezdová brána automatická š. 9,5 m s pohonem vč. spodní stavby a zemních prací, přívodu a 3 ks ovladačů D+M - ks - 1,00000. Na výkrese C02 situace však žádná vjezdová brána zakreslena není.

Kde bude umístěna navržená vjezdová brána, jaká bude délka přívodního kabelu, pokud má být předmětem tohoto výběrového řízení?

Dotaz č. 3

část č. 2: 2 novostavby domů v k.ú. Nová Bělá a k.ú. Výškovice u Ostravy:

V rozpočtu Výškovice, záložka 07 07 Pol je položka č. 1 – 91501 - Oplocení z poplastovaného pletiva, ocelové sloupky dle výkr. 09,10, ocelové sloupky - kompletní konstrukce D+M – m - 387,00000. Dle výkresu C03 situace je výměra oplocení výrazně nižší.

Kolik oplocení se vlastně bude provádět a kde konkrétně?

Dotaz č. 4

část č. 1: 3 novostavby domů, z toho 2 v k.ú. Hrušov a 1 v k.ú. Petřkovice u Ostravy:

V rozpočtu Hrušov parc. č. 1274, záložka 01 01 Pol je položka č. 117 – 90103 - Dod+ mont mřížky na fasádě – výstupy ventilátorů VZT – ks - 5,0000. V rozpočtu schází samotné ventilátory. U ostatních objektů schází ventilátory také.

Jsou ventilátory součástí tohoto výběrového řízení? Pokud ano, ve které položce je mají dodavatelé ocenit? Platí to i pro ostatní objekty (stavby)?

Dotaz č. 5

Rozpočet 04- Svody dešťových vod:

Ve všech objektech, kromě k.ú. Nová Bělá, se neshoduje počet vývodů ve výkrese „Půdorys 1. NP ZDRAVOTECHNIKA“ s výkresem „Situace“.

Žádáme zadavatele o koordinaci výkresů a jednoznačné určení počtu vývodů a délky potrubí pro všechny objekty (stavby).

Dotaz č. 6

k. ú. Nová Běla parc. č. 1226/35 – **rozpočet 04 – Svody dešťových vod:**

pol. č. 2 – Revizní šachty vč. zem. prací – 2ks

Šachty jsme nenalezli ve výkresové dokumentaci.

V případě, že jsou revizní šachty předmětem tohoto výběrového řízení, žádáme zadavatele o specifikaci (průměr, materiál, hloubku) těchto šachet.

Dotaz č. 7

k. ú. Nová Běla parc. č. 1226/35 – **rozpočet 04 – Svody dešťových vod:**

pol. č. 5 – Dod a mont. vsakovací studna hl. 5 m z bet. skruží....

V ostatních stavbách je vsakovací studna součástí pol. č. 3 - Retenční a vsakovací jímka

Žádáme zadavatele o jednoznačné sdělení, co má obsahovat položka položka č. 3 a pol. č. 5, pokud je pol. č. 5 určena k samostatnému ocenění.

Dotaz č. 8

k. ú. Nová Běla parc. č. 1226/35 – **rozpočet 03 - Přípojka kanalizace:**

pol.č.2 - Revizní šachta DN 1000 vč. zemních prací – 1 ks.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci (materiál, hloubku) této šachty.

Dotaz č. 9

k. ú. Výškovice parc. č. 883 – **rozpočet 04 – Svody dešťových vod:**

Ve výkresech nejsou zakresleny revizní šachty, v rozpočtu v položce č. 2 jsou uvedeny 2 ks.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci (průměr, materiál, hloubku) a počet těchto šachet.

Dotaz č. 10

k. ú. Výškovice parc. č. 883 – **rozpočet 03 – Přípojka kanalizace:**

Ve výkresové dokumentaci jsou zakresleny 3 ks plastových šachet o průměru 400 mm. V rozpočtu jsou v pol. č. 2 - 2ks šachet DN1000 bez uvedení materiálu a hloubky.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci (průměr, materiál, hloubku) a počet těchto šachet.

Dotaz č. 11

k. ú. Hrušov par. č. 1274 – **rozpočet 04 – Svody dešťových vod:**

Ve výkresové dokumentaci jsou zakresleny 3 ks revizních šachet o průměru 400 mm. V rozpočtu v položce č. 4. jsou 2ks šachet bez uvedení průměru, materiálu a hloubky

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci (průměr, materiál, hloubku) a počet těchto šachet.

Dotaz č. 12

k. ú. Hrušov par. č. 1274 – **rozpočet 03- Přípojka kanalizace:**

Ve výkresové dokumentaci není zakreslena revizní šachta. V rozpočtu v pol. č. 2 je specifikována šachta DN 1000.

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci (průměr, materiál, hloubka) a počet těchto šachet.

Dotaz č. 13

k. ú. Hrušov parc. č. 1212 – **rozpočet 03 - Přípojka kanalizace:**

V rozpočtu je v pol. č. 2 specifikována revizní šachta DN 1000.

Dotaz: Žádáme zadavatele o bližší specifikaci (průměr, materiál, hloubku) této šachty.

Dotaz č. 14

k. ú. Petřkovice u Ostravy – **rozpočet 04 – Svody dešťových vod:**

V rozpočtu schází cca 10 m potrubí na větví mezi ret. jímkou a šachtou před větví „V4“.

V rozpočtu jsou v pol. č. 2 - 2 ks revizních šachet, ve výkresové dokumentaci pouze 1 ks.

Žádáme tímto zadavatele o určení délky potrubí a upřesnění délky potrubí a o bližší specifikaci (průměr, materiál, hloubka) a určení správného počtu revizních šachet.

Odpověď zadavatele:

ad 1)

Zadavatel uvádí, že přeložka ČEZu je již zrealizována. Přeložka CETIN se bude realizovat na náklady organizace Čtyřlístek, a proto nebude ze strany účastníků oceněna.

ad 2)

Zadavatel sděluje, že vjezdová brána byla v rámci dodatečných změn zrušena, nebude instalována. Položka byla z výkazu výměr vypuštěna. Byla přidána jedna vstupní branka pro pěší.

ad 3)

Zadavatel sděluje, že oplocení bylo v rámci dodatečných změn upraveno, ve výkazu výměr byla výměra upravena na 205 m.

ad 4)

Zadavatel sděluje, že ventilátory jsou obsaženy v části výkazu výměr -elektroinstalace- položka 3.12. Ventilátor axiální stěnový, zpětná klapa s doběhem í DN125,230V,20W- ks- 5.

ad 5)

Zadavatel sděluje, že ve všech případech platí výkresy situací staveb, zde jsou délky dešťové kanalizace v legendě uvedeny a výměry specifikované ve výkazu výměr. Účastník nacení výkaz výměr.

ad 6)

Zadavatel sděluje, že revizní šachtice byly v rámci dodatečných změn zrušeny, nebudou instalovány. Položka byla z výkazu výměr vypuštěna.

ad 7)

Zadavatel sděluje, že u objektu Nová Bělá byla z výkazu výměr vypuštěna položka č.3. Specifikace vsakovacího systému - položek 1, 4 a 5 je uvedena ve výkresové dokumentaci- ve výkresech 01-V až 05.

ad 8)

Zadavatel sděluje, že se jedná o betonovou revizní šachtu ze skruží DN1000 se stupadly, hloubka 1,5 m, se šachtovým dnem, které bude prefabrikované. Ukončení konusem a poklopem pachotěsným, litinovým průměru 500-600 mm pro zatížení do 12 t.

ad 9)

Zadavatel sděluje, že revizní šachtice byly v rámci dodatečných změn zrušeny, nebudou instalovány. Položka byla z výkazu výměr vypuštěna.

ad 10)

Zadavatel sděluje, že revizní šachtice byly v rámci dodatečných změn upraveny. Na přípojce budou instalovány 3 ks plastových šachet o průměru DN1000. Jedná se o revizní šachty plastové DN1000 se stupadly, hloubky 1,3 m, 1,7 m a 2,0 m se šachtovým dnem, které bude prefabrikované. Ukončení konusem a poklopem pachotěsným, litinovým průměru 500-600 mm pro zatížení do 12 t.

Položka byla ve výkazu výměr upravena. Šachtice jsou patrné z výkresu 03-V-podélný řez přípojkou kanalizace.

ad 11)

Zadavatel sděluje, že revizní šachtice budou instalovány v počtu 3 ks plastových šachet o průměru DN400. Jedná se o revizní šachty plastové DN400, hloubky do 1,5 m se šachtovým dnem plastovým, které bude prefabrikované. Ukončení poklopem plastovým průměru 400 mm pro zatížení do 3,5 t.

Položka byla ve výkazu výměr upravena. Šachtice jsou patrné z výkresu 03-V-podélný řez přípojkou kanalizace.

ad 12)

Zadavatel sděluje, že revizní šachta je zakreslena ve výkresu situace a jedná se o napojovací šachtu na hlavním řádu dešťové kanalizace, šachta je betonová, DN 1000, ze skruží, hl. 2,55 m, s pachotěsným litinovým poklopem. Stávající šachta je ve zhoršeném technickém stavu a v rámci stavby bude při napojení nové přípojky dešťové kanalizace opravena nebo vyměněna. Položka byla ve výkazu výměr textově upravena.

ad 13)

Zadavatel sděluje, že se jedná o revizní šachtu plastovou DN1000 se stupadly, hloubky 1,5 m se šachtovým dnem, které bude prefabrikované. Ukončení konusem a poklopem pachotěsným, litinovým průměru 500-600 mm pro zatížení do 12 t.

ad 14)

Zadavatel sděluje, že v rámci dodatečných změn projektu byla kanalizace upravena. Položka byla v rozpočtu upravena, správná výměra 64,6 m je uvedena ve výkresu situace.

Jedná se o revizní šachtu plastovou DN400, hloubky do 1,5 m se šachtovým dnem plastovým, které bude prefabrikované. Ukončení poklopem plastovým průměru 400 mm pro zatížení do 3,5 t.

Položka byla ve výkazu výměr upravena. Šachtice je patrná z výkresu situace.

Dotaz č. 4 (obdržen dne 20. 4. 2018):

Dotaz č. 1

V předané dokumentaci není projekt VZT – prosím o jeho zaslání.

Dotaz č. 2

V předané dokumentaci nejsou výpisy prvků – prosím o jejich dodání (truhlářské, zámečnické, klempířské prvky)

Dotaz č. 3

Prosím o dodání bližší specifikace vnitřního vybavení (WC, koupelny)

Dotaz č. 4

Prosím o zaslání výkresu DWG – na který se odkazuje VV (opláštění)

Dotaz č. 5

Prosím o dodání PD k přeložkám

Odpověď zadavatele:

ad 1)

Zadavatel sděluje, že projekt VZT je součástí stavební části. Podrobný popis zařízení je v technické zprávě v části D- na str. 5 a dále ve výkrese 02- Půdorys 1.NP. Vzduchotechnika je pouze v objektu Výškovice, v ostatních objektech jsou pouze v sociálních zařízeních autonomní radiální ventilátorky DN 100 do potrubí. Tyto budou spouštěny spolu s osvětlením a budou mít doběh. Odtahy z těchto ventilátorů budou do fasád, alternativně přes střechu se sifonem pomocí PVC potrubí DN110, na fasádách budou osazeny větrací mřížky. Odtahové potrubí bude izolované pomocí pouzdrové izolace tl. min. 50 mm a bude vedeno pod podhledem.

ad 2)

Zadavatel poskytuje jako přílohu tohoto vysvětlení výpisy oken a dveří ke všem objektům. Výpisy klempířských výrobků jsou uvedeny pro každý objekt na výkrese 04-Půdorys střechy, který tvoří součást projektové dokumentace.

ad 3)

Zadavatel sděluje, že vnitřní vybavení WC a koupelen je vykresleno v půdorysech jednotlivých objektů. Toto vybavení bude v souladu s vyhláškou 398/2009Sb. Výřezy z půdorysu s popisem vybavení tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

ad 4)

Zadavatel sděluje, že se nejedná o samostatný výkres dwg, jedná se o výkresy pohledů, tyto jsou součástí poskytnuté projektové dokumentace.

ad 5)

Zadavatel uvádí, že přeložka ČEZu je již zrealizována. Přeložka CETIN se bude realizovat na náklady organizace Čtyřlístek, a proto nebude ze strany účastníků oceněna.

Zadavatel dále sděluje, že s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace a ustanovení § 98 odst. 4 ZZVZ, adekvátně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek se mění následujícím způsobem a nově tedy platí: **21. 5. 2018, 09:00 hod.**

V této souvislosti se rovněž mění termín otevírání obálek s nabídkami na 21. 5. 2018, 09:15 hod.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. III ze dne 27. 4. 2018

Dotaz č. 5 (obdržen dne 24. 4. 2018):

Dotaz č. 1

Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? **Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.**

Dotaz č. 2

Je zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr **úplný a závazný**?

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Dotaz č. 3

Předá zadavatel uchazeči výkresovou část projektové dokumentace stavby ve formátu *.dwg? s ohledem na nutnost zpracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby v požadovaném formátu uchazečem - viz znění bodu III./2. odst. a) návrhu smlouvy o dílo

Dotaz č. 4

Jaké **konkrétní** provozní řády a provozní návody má zadavatel na mysli? – viz znění bodu III./2. odst. j) návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 5

Jaké **konkrétní** doplňující průzkumy má zadavatel na mysli? – viz znění bodu III./2. odst. p) návrhu smlouvy o dílo

Dle názoru uchazeče si měl nezbytné průzkumy zajistit projektant v rámci zpracování DPS.

Dotaz č. 6

Platí, že zadavatel nemá práva z vady vzniklé pro nevhodnost příkazu, jestliže byl uchazečem upozorněn na rizika spojená s nepřerušením prací v případě prokazatelně nepříznivých klimatických podmínek, a zadavatel přesto nepřerušil práce uchazeče na nezbytně nutnou dobu? - viz znění bodu IV./5. návrhu smlouvy o dílo

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Dotaz č. 7

Proč chce zadavatel vícepráce ocenit pouze výší 90% sborníkových cen RTS, a.s., a nikoli 100% těchto cen? - viz znění bodu V./3. odst. b) návrhu smlouvy o dílo

K čemu potom ty ceníky jsou, když je zpochybňována jejich transparentnost požadavkem na 90% výši sborníkových cen? Sborníkové ceny uvedené ve standardizovaných cenících stavebních prací, dodávek a služeb jsou tedy nesprávné, špatně spočítané, zadavatel má k tomuto jiné informace?

To jejich 90% výše je dle zadavatele ta správná a transparentní, a proč to není třeba naopak 120% výše sborníkových cen?

Uchazeč tímto smluvním ustanovením má zřejmě na vlastní náklady dotovat výstavbu, jelikož výše 90% sborníkových cen je již mimo realitu výše nákupních cen zboží, energií, materiálů vč. lidské práce a dalších činností.

Dotaz č. 8

Dle názoru uchazeče se závěrečným vyúčtováním nelze čekat dle platné legislativy až na odstranění drobných vad a nedodělků z přejímacího řízení a na zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání stavby.

Uchazeč musí provést závěrečné vyúčtování po předání a převzetí díla do 15 dnů od data přejímky.

Proto by konečná faktura (závěrečné vyúčtování) neměla obsahovat jako přílohu zápis o odstranění drobných vad a nedodělků vyplývajících z přejímacího řízení (viz znění bodu VI./2. odst. g) návrhu smlouvy o dílo) a už vůbec by neměla být vázána na zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání stavby (viz znění bodu VI./5. návrhu smlouvy o dílo).

Uchazeč rozumí tomu, že 10% ceny bude sloužit jako finanční pozastávka, která bude uhrazena zadavatelem jednak po odstranění drobných vad a nedodělků vyplývajících z přejímacího řízení, jednak až po zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání stavby.

Upraví v tomto smyslu zadavatel smluvní ujednání?

Dotaz č. 9

Může zadavatel uchazeči vysvětlit jeho požadavek, aby uchazeč byl povinen řešit rozpory v PD s projektantem? - viz znění bodu X./13. návrhu smlouvy o dílo.

Uchazeč nemá s projektantem žádný smluvní vztah, nemůže ho tak nutit do spolupráce, tato činnost musí probíhat přes odpovědnou osobu zadavatele.

Dotaz č. 10

Bude zadavatel připojovat svá vyjádření k zápisům uchazeče ve stavebním deníku také do 3 pracovních dnů?

A když zadavatel nenapiše své připomínky k zápisu uchazeče ve stavebním deníku v dané lhůtě, platí, že zadavatel s obsahem záznamu uchazeče souhlasí? - viz znění bodu XI./3. návrhu smlouvy.

Dotaz č. 11

Může zadavatel uchazeči vysvětlit, jak přišel k názoru, že dílo bylo vadné již při převzetí, projeví-li se vada v průběhu 6 měsíců od převzetí díla? - viz znění bodu XIII./2. návrhu smlouvy o dílo

O jaký právní předpis se zadavatel opírá? A proč zrovna interval 6 měsíců?

Podle platné legislativy dnem převzetí díla začíná běžet záruční doba a pokud se vyskytne nějaká vada, jde o vadu, která se objevila v záruční době, nikoli o vadu, která se vyskytla u přejímky díla.

Dotaz č. 12

Dle bodu XIII./3. návrhu smlouvy o dílo má kratší dobu záruky pouze zařízení, stroje, technologie, předměty postupné spotřeby, jinak platí záruka v délce 60 měsíců. Podle toho by platila záruka 60 měsíců i na provedenou výsadbu zeleně (např. trávníku), což je naprosto nestandardní.

Jaká tedy bude záruka na zeleň?

Dotaz č. 13

Platí, že uchazečem budou v průběhu záruční doby bezplatně odstraněny pouze takové vady, které uchazeč způsobil porušením své povinnosti, a uchazeč nenese zodpovědnost po dobu trvání záruky za vady způsobené zadavatelem či třetí osobou, vyšší mocí, běžným opotřebením? - viz znění bodu XIII./4. návrhu smlouvy o dílo Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Dotaz č. 14

Budou při odstraňování vad ze strany zadavatele respektovány klimatické a technologické podmínky v době odstraňování vad? - viz znění bodu XIII./6. návrhu smlouvy o dílo

Dotaz č. 15

Proč by měl uchazeč předložit zadavateli ještě před uzavřením smlouvy stavebně-montážní pojištění?

- viz znění bodu XIV./5. návrhu smlouvy o dílo

Uchazeč má na stavbu uzavřít stavebně-montážní pojištění, když nebude mít v ruce právně účinnou smlouvu na provedení stavby?

Dotaz č. 16

Případá zadavateli spravedlivé, že si sám pro sebe nárokuje další lhůtu minimálně 30 dnů pro případ nesplnění své povinnosti platit cenu díla (viz znění bodu XVI./2. odst. f) návrhu smlouvy o dílo) a uchazeči naopak upírá jakoukoli lhůtu navíc v případě neplnění jeho závazků dle bodu XVI./2. návrhu smlouvy o dílo a označuje to striktně jako podstatné porušení smlouvy uchazečem?

Dotaz č. 17

Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:

ad 1)

Zadavatel sděluje, že zadávací podmínky jako celek, tj. včetně projektové dokumentace, soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně stanoví rozsah díla.

ad 2)

Zadavatel sděluje, že zadávací podmínky jako celek, tj. včetně projektové dokumentace, soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně stanoví rozsah díla.

ad 3)

Zadavatel sděluje, že vybranému dodavateli bude projektová dokumentace ve formátu *.dwg předána.

ad 4)

Zadavatel sděluje, že uvedeným je myšlen zejména manuál (návod) péče o budovu v provozní fázi (např. provozní návod tepelného čerpadla), návody ke všem zabudovaným technologiím vytápění, elektroinstalace, slaboproudu, ZTI, návod na údržbu stavby během její životnosti atd.

ad 5)

Zadavatel sděluje, že se jedná např. o vytýčení sítí nebo případný archeologický průzkum, který však zadavatel v tomto případě s přihlédnutím ke znalostem místa výstavby nepředpokládá. Dále je nutno stavbu např. geodeticky vytýčit, provádět potřebné zkoušky např. betonových směsí při jejich provádění, zkoušky podloží např. před pokládkou zpevněných ploch, ověření projektem předpokládané základové spáry atd.

ad 6)

Zadavatel sděluje, že ano, bude-li se jednat o prokazatelně nepříznivé klimatické podmínky, které neumožňují jakkoliv v díle pokračovat, aniž by se dodavatel dostal do rozporu s předpisy/normami.

ad 7)

Zadavatel sděluje, že jde o zadávací podmínku zadavatele, mj. opřenu o skutečnost, že nabídkové ceny se rovněž pohybují pod úrovní sborníkových cen RTS a.s.

ad 8)

Zadavatel trvá na vymezení zadávacích podmínek, jelikož plnění dodavatele bude ukončeno právě až po zajištění pravomocného rozhodnutí.

ad 9)

Zadavatel smluvně k danému jednání projektanta zmocnil, tj. v daném ohledu je projektant jednou z odpovědných osob na straně objednatele.

ad 10)

Zadavatel tímto doplňuje ust. čl. XI. odst. 3 Přílohy č. 2 zadávací dokumentace (smlouvy) pro část 1 i 2 veřejné zakázky o novou větu na konci odstavce:

„Pokud osoba na straně objednatele nevyjádří své stanovisko k záznamu ve stavebním deníku do 5 pracovních dnů, nelze prodlení se stanoviskem přičítat k tíži zhotovitele“

ad 11)

Zadavatel sděluje, že uvedené vychází z pravidel občanského zákoníku, současně zadavatel nevidí faktického rozdílu oproti tomu, co zmiňuje tazatel ve vazbě na záruku.

ad 12)

Zadavatel tímto v obou částech veřejné zakázky doplňuje čl. XIII. odst. 3 o písm. c) tohoto znění:

c) na provedenou výsadbu zeleně v délce dvou celých vegetačních období (dále též „záruční doba“)

ad 13)

Zadavatel sděluje, že ano, viz definice celého čl. XIII., tedy odpovědnost se vztahuje na vady dle odst. XIII.1 a odst. XIII.2.

ad 14)

Zadavatel sděluje, že vychází z toho, že dílo má být realizováno bezvadně. Následky nekvalitního plnění pak nemůže nést zadavatel s tím, že je možné samozřejmě v konkrétním případě učinit dohodu ohledně termínu.

ad 15)

Zadavatel sděluje, že se jedná u větších stavebních zakázek o běžnou praxi, která zhotovitelům nečiní dle zadavateli zkušenosti problémy.

ad 16)

Zadavatel sděluje, že jelikož lhůta plnění je jedním z hodnotících kritérií, je právě z uvedeného důvodu její dodržení zajištěno tímto přísným vymezením.

ad 17)

Viz informace uvedené výše.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení z vlastního podnětu:

Zadavatel upravuje **čl. XV. odst. 16 Přílohy č. 2 zadávací dokumentace** pro:

a) část č. 1 veřejné zakázky (tj. Příloha č. 2A) tak, že výše bankovní záruky

- za řádné dokončení díla nově činí 5 mil. Kč (čl. XV. odst. 16 písm. a) a

- za řádné splnění záručních podmínek nově činí 2,5 mil. Kč (čl. XV. odst. 17 písm. a)

b) část č. 2 veřejné zakázky (tj. Příloha č. 2B) tak, že výše bankovní záruky

- za řádné dokončení díla nově činí 4 mil. Kč (čl. XV. odst. 16 písm. a) a

- za řádné splnění záručních podmínek nově činí 2 mil. Kč (čl. XV. odst. 17 písm. a)

Zadavatel v souvislosti s uvedeným rovněž upravuje odst. 13.2 zadávací dokumentace, bod druhý, který nově zní:

- **finanční záruku k zajištění závazku za řádné provedení/dokončení díla ve výši dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace** (viz čl. XV. odst. 16 příslušné smlouvy na plnění veřejné zakázky).

Účastníci jsou povinni promítnout tyto změny do svých nabídek.

Zadavatel dále sděluje, že s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace adekvátně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek se mění následujícím způsobem a nově tedy platí: **30. 5. 2018, 09:00 hod.**

V této souvislosti se rovněž mění termín otevírání obálek s nabídkami na **30. 5. 2018, 09:15 hod.**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV ze dne 2. 5. 2018

Dotaz č. 6 (obdržen dne 26. 4. 2018):

Objekt Hrušov obj. 1212 a objekt 1274

U obj. Hrušov obj. 1212 a u obj. Hrušov 1274, na výkrese č. 02, půdorys 1.NP jsou vyznačeny světlovody o průměru 300.

Ve výkazu výměr např. u obj. Hrušov 1274, pol. 182, Dod+mont světlovod vč.nosné konstrukce, ks 6.

Dotaz č. 1

Žádáme zadavatele o upřesnění světlovou: typu světlovodů, délek tubusů, určení typů a požadavků na „čocky“ exteriérové a interiérové, vč. upřesnění nosné konstrukce.

Současně požadujeme dodat příslušný výkres vč. řezů na dopřesnění jednotlivých světlovodů.

Objekt Petřkovice

Ve výkazu výměr např. u obj. Petřkovice, pol. 194, Dod+mont světlovod vč.nosné konstrukce, ks 6.

Není však na žádném výkrese předmětný světlovod vykreslen.

Dotaz č. 2

Žádáme zadavatele o upřesnění světlovou: typu světlovodů, délek tubusů, určení typů a požadavků na „čocky“ exteriérové a interiérové, vč. upřesnění nosné konstrukce.

Současně požadujeme dodat příslušné výkresy vč. řezů na dopřesnění jednotlivých světlovodů.

Odpověď zadavatele:

ad 1)

Zadavatel sděluje, že požadované je uvedeno v technické zprávě D - "Do nosné konstrukce stropu - panelů Spiroll bude osazeno 6 ks světlovodů tepelně izolovaných o průměru cca 300 mm, tyto budou ukončeny pohledovou částí v místnostech obývacích pokojů s kuchyněmi a projdou celou nosnou konstrukcí stropu a střešních vrstev. Délka každého světlovodu bude cca 1,1 m. Shora budou vodotěsně ukončeny nad střešním pláštěm ploché střechy a budou vodotěsně a tepelně izolovány. Budou použity výhradně certifikované a kompletizované výrobky - světlovody. Čocky budou použity exteriérové, tepelně a hydro izolační. Světlovody budou použity včetně typové nosné konstrukce pro uchycení k dřevěným vazníkům krovu, alternativně je možno použít tesařské uchycení světlovodů pomocí latí a trámů.

Zadavatel dále uvádí, že světlovody byly do půdorysu doplněny v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace.

ad 2)

Zadavatel sděluje, že požadované je uvedeno v technické zprávě D - "Do nosné konstrukce stropu - panelů Spiroll bude osazeno 6 ks světlovodů tepelně izolovaných o průměru cca 300 mm, tyto budou ukončeny pohledovou částí v místnostech obývacích pokojů s kuchyněmi a projdou celou nosnou konstrukcí stropu a střešních vrstev. Délka každého světlovodu bude cca 1,1 m. Shora budou vodotěsně ukončeny nad střešním pláštěm ploché střechy a budou vodotěsně a tepelně izolovány. Budou použity výhradně certifikované a kompletizované výrobky - světlovody. Čočky budou použity exteriérové, tepelně a hydro izolační. Světlovody budou použity včetně typové nosné konstrukce pro uchycení k dřevěným vazníkům krovu, alternativně je možno použít tesařské uchycení světlovodů pomocí latí a trámů.

Zadavatel dále uvádí, že světlovody byly do půdorysu doplněny v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7 (obdržen dne 26. 4. 2018):

Po prostudování zadávací dokumentace jsme zjistili následující skutečnosti, které požadujeme upřesnit, resp. doplnit:

1.) Opětovně vznášíme dotaz, na který bylo ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 24. 4. 2018 zodpovězeno, ale pouze částečně.

Původní dotaz zněl:

„část č. 1: 3 novostavby domů, z toho 2 v k.ú. Hrušov a 1 v k.ú. Petřkovice u Ostravy:

V zadávacím výkazu výměr s názvem „Ctyřlístek Petrkovice ceny_CELKOVÝ_UPRAVENO_VERZE 2_výkaz výměr.xlsx“ je záložka s názvem „08 08 Pol“ obsahující tyto položky:

Díl:	M21	Elektromontáže		
1	210101	Dod+mont přeložka vzdušného vedení NN do země vč. zemních a ostatních prací	m	112,50000
2	2101012	Dod+mont přeložka zemního vedení Cetin vč. zemních a ostatních prací	m	56,10000
3	21010123	Dod+mont přeložka vzdušného vedení veřejného osvětlení vč. zemních a ostatních prací	m	112,50000

Dotaz: Žádáme zadavatele o sdělení, zda máme tyto položky oceňovat (tedy zda mají být předmětem tohoto výběrového řízení), když firma CETIN i ČEZ Distribuce již mají se zadavatelem smlouvy i s cenovými nabídkami na provedení těchto položek (viz dokladová část projektové dokumentace - součást zadávací dokumentace - přílohy 1806_cez_prelozka; 1843_telekomunikace_cetin_prekładka_petrkovice a Specifikace nakladu_170130). V případě že z nějakých důvodů ano, požadujeme určit všem dodavatelům jednotnou řízenou cenu. V opačném případě pak žádáme o sdělení, že tyto položky oceňovány dodavateli být nemají."

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace poskytl vysvětlení pouze k položkám č. 1 a 2.

Dotaz: Pro jistotu žádáme zadavatele ještě jednou o zodpovězení dotazu týkajícího se položky č. 3, tzn. zda nebyla případně i tato přelozka provedena již současně s přelozkou vedení NN, a tedy ani tuto položku nemají dodavatelé cenit. V případě, že ji nemají dodavatelé cenit, žádáme zadavatele současně o vypuštění záložek označených „Rekapitulace Objekt 08“ a „08 08 Pol“ ze zadávacího výkazu výměr, jako nadbytečných a zbytečně v tomto případě zavádějících.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že byl zodpovězen celý dotaz, nicméně pro vyloučení všech pochybností ještě jednou výslovně uvádí, že žádná z výše uvedených položek 1 – 3 nebude účastníky oceněna. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že nebude v tomto smyslu upravovat poskytnutý výkaz výměr a účastníci tak tyto položky ocení nulou.

Dotaz č. 8 (obdržen dne 26. 4. 2018):

Část 2 - Výškovice a Nová Bělá

dle informací dodavatele je výška oken 2600mm neproveditelná, docházelo by k deformaci rámů.

Dodavatel doporučuje změnu výšky, popř. materiálu.

Žádáme zadavatele o změnu projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že výška oken 2600 mm je v pořádku. Opětovným dotazem u výrobce plastových oken byla výška 2600 mm potvrzena jako vyrobitelná. Je nutno použít profil s dostatečnou výztuží v rámu i křídle, kování terasové nebo dveřní (přidat pant), dále pak je nutno použít celoobvodově lepené sklo do rámu. U terasových oken šířky 1250 mm a výšky 2600 mm bude křídlo pouze otevíratelné, nikoliv sklopné.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. V ze dne 9. 5. 2018

Dotaz č. 9 (obdržen dne 3. 5. 2018):

Dotaz č. 1

V čl. 8.1 a 10.7 zadávací dokumentace je uvedeno, že oceněné rozpočty mají být předloženy jako součást nabídky v elektronické podobě ve formátu xls nebo otevřeném elektronickém formátu ve struktuře XML.

Rozumíme dobře, že rozpočty v listinné podobě nemusí být součástí nabídky? Postačuje jen elektronická forma?

Dotaz č. 2

V čl. 9.1 zadávací dokumentace je uvedeno, že „Lhůta plnění, která je předmětem zkrácení, je počítána ode dne předání staveniště do dne právní moci rozhodnutí, na základě kterého bude možné řádně užívat budovy v plném rozsahu (tj. právní moc kolaudace ve smyslu přílohy č. 2 zadávací dokumentace).“ V příloze č. 2 je m.j. v čl. IV. odst. 1 uvedeno „Zhotovitel se zavazuje provést dílo a zajistit pro objednatele pravomocné rozhodnutí o užívání stavby (kolaudaci) pro toto dílo ve lhůtě...“

Kolaudačním řízením se rozumí činnost, kdy stavební úřad zejména zkoumá, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení, zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení a zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy, především z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, bezpečnosti práce a technických zařízení. V žádném případě se však nejedná o proces přímo ovlivnitelný samotným účastníkem zadávacího řízení. Tento proces z velké části závisí na samotné činnosti stavebního úřadu, kdy v mnoha případech nebývají z jeho strany dodrženy zákonem stanovené lhůty pro vydání kolaudačního rozhodnutí. Nelze proto přenášet zodpovědnost za činnost stavebního úřadu a dodržení jeho zákonných lhůt na účastníka zadávacího řízení, obzvláště v případě, kdy tento má v rámci hodnotícího kritéria s 25 %-ní váhou pro hodnocení nabídnout zkrácení lhůty plnění (10 a 9 měsíců) až o 60 kalendářních dnů.

Jakým způsobem je v tomto případě možné ze strany účastníka odpovědně nastavit dobu zkrácení doby realizace?

V případě, že by všichni účastníci připočítali k době skutečné realizace zákonem stanovené lhůty pro vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí, je však vybraný dodavatel již v době podání nabídky vystaven riziku nesplnění smluvní doby realizace a tím i riziku penalizace ze strany zadavatele za porušení smluvních podmínek, které však dodavatel nezavinil.

Žádáme proto, aby požadavek zadavatele na zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání stavby bylo vypuštěno ze lhůty pro realizaci stavby a lhůty realizace pro obě části veřejné zakázky byly stanoveny transparentním způsobem. Dále žádáme, aby tomuto požadavku byly uzpůsobeny i ostatní zadávací podmínky, které jsou s povinností zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání stavby spojeny.

Dotaz č. 3

Na profilu zadavatele je v informacích o zakázce uvedeno, že nabídka má být podána do 21.05.2018 09:00. Tento údaj není vzhledem k posunutí lhůty na 30.5.2018 platný, žádáme o opravu.

Dotaz č. 4

S ohledem na skutečnost, že zadávací dokumentace nebyla na profilu zadavatele uveřejněna dle ust. § 96 odst. 1 zákona ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tj. ode dne 4.4.2018, ale k jejímu uveřejnění došlo až dne 5.4.2018, žádáme o zohlednění tohoto dne v rámci následného prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

ad 1)

Zadavatel sděluje, že elektronické verze rozpočtů mají být doloženy nad rámec listinné verze rozpočtů, nikoliv místo ní, což vyplývá zejména z formulace článku 10.6 zadávací dokumentace, kde je uvedeno – „*účastník předloží nabídku též na technickém nosiči dat*“. Oceněné rozpočty tak mají být součástí jak listinného originálu nabídky (povinně), tak elektronické kopie (doporučeno).

ad 2)

Zadavatel sděluje, že zadávací podmínky jsou nastaveny transparentním způsobem a v souladu se ZZVZ, což ostatně plyne i z dotazu dodavatele, který neshledal nejasnost ve způsobu stanovení dílčího hodnotícího kritéria. Zadavatel uvádí, že je zcela na uvážení účastníka, zda tohoto zkrácení využije či nikoliv, a to právě s vědomím případných sankcí za nedodržení. Rovněž je zcela na účastníkovi, zda bude uvažovat o zkrácení termínu spíše realizační či kolaudační části. Pro zadavatele je klíčový okamžik celkové lhůty plnění a ponechává na účastníkovi, kterou část lhůty je případně schopen zkrátit. Současně pro účely kolaudace platí příslušné správní lhůty, kdy zadavatel uvedeným vede účastníka k tomu, aby sám odpovídal za to, že dílo je jednak kolaudovatelné a jednak, že příslušnému úřadu včas zajistí a předloží všechny nezbytné doklady.

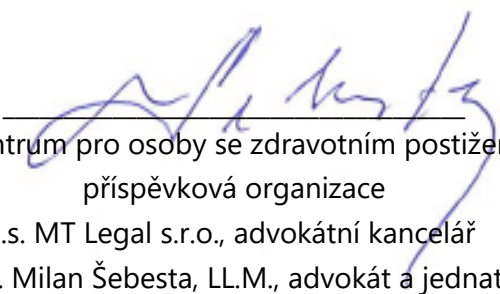
ad 3)

Zadavatel sděluje, že uvedené nepovažuje za sporné. Lhůta pro podání nabídek byla a je jednoznačně patrna jak ze samotného textu vysvětlení, tak z uveřejněného opravného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek.

ad 4)

Zadavatel sděluje, že tato skutečnost byla zohledněna již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. I. Zadavatel tak nevidí důvod pro případné další prodloužení lhůty z tohoto důvodu.

V Brně dne 9. 5. 2018



Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava,
příspěvková organizace
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. Milan Šebesta, LL.M., advokát a jednatel

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II ze dne 24. 4. 2018:

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravená technická zpráva Čtyřlístek-Hrušov-1212 ve formátu WORD

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravená technická zpráva Čtyřlístek-Hrušov-1274 ve formátu WORD

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravená technická zpráva Čtyřlístek-Petřkovice ve formátu WORD

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravená technická zpráva Čtyřlístek-Výškovice ve formátu WORD

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – technická zpráva Čtyřlístek-Nová Bělá ve formátu WORD

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – výkres půdorysu objektu Petřkovice ve formátu PDF

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – výpisy oken ve formátu PDF

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – výpis vnitřních výplní otvorů ve formátu PDF

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravený výkaz výměr Nová Bělá ve formátu excel

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravený výkaz výměr Hrušov -1212 ve formátu excel

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravený výkaz výměr Hrušov -1274 ve formátu excel

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravený výkaz výměr Petřkovice ve formátu excel

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – upravený výkaz výměr Výškovice ve formátu excel

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. II – vybavení koupelen ve formátu PDF

